



## Comité Asesor Gubernamental

San Juan, Puerto Rico, marzo de 2024

### Informe del taller de creación de capacidades del GAC de la reunión ICANN79

<b>Introducción</b>	<b>2</b>
Sesión 1   El rol de la IANA/PTI, transferencia de ccTLD y distribución de direcciones IP	2
Sesión 2   Administración de ccTLD y distribución de direcciones IP (rol de los RIR)	6
Sesión 3   Grupos lingüísticos y lecciones aprendidas de la comunidad	9
<b>Encuesta posterior al CDW</b>	<b>11</b>
Información de referencia	11
Análisis	11
<b>Conclusiones y próximos pasos</b>	<b>13</b>
<b>APÉNDICE - Resultados de la encuesta</b>	<b>14</b>

# Introducción

Durante el Foro de la Comunidad ICANN79 en San Juan, Puerto Rico, el Comité Asesor Gubernamental (GAC) de la ICANN celebró su Taller de creación de capacidades (CDW) basado en los comentarios de la encuesta posterior al taller de ICANN78, con el objetivo de aumentar la concienciación de los miembros sobre la administración y transferencia de dominios de alto nivel con código de país (ccTLD) y la distribución de direcciones de protocolo de Internet (IP).

Los miembros del equipo de planificación del taller del Grupo de Trabajo del GAC para Regiones Subatendidas (USRWG) moderaron las sesiones del CDW, con presentaciones para la primera sesión, sobre el equipo de la Autoridad de Asignación de Números de Internet (IANA)/Identificadores Técnicos Públicos (PTI) en una introducción general, incluido un enfoque sobre el rol de la IANA relacionado con el proceso de transferencia de los dominios de alto nivel con código de país.

La segunda sesión ofreció presentaciones sobre la experiencia del registro .PR en la administración de ccTLD y el rol de los registros regionales de Internet (RIR) en la distribución de direcciones IP a nivel regional.

El CDW del GAC de la ICANN es un esfuerzo de colaboración entre el liderazgo del GAC, el USRWG del GAC y otros miembros de la comunidad interesados en promover los siguientes objetivos durante ICANN79:

- Proporcionar a los participantes conocimientos básicos sobre el Sistema de Nombres de Dominio;
- Reducir las barreras de información para la participación en el trabajo de la ICANN;
- Mejorar la colaboración entre la comunidad y el comité interno.

## Sesión 1 | **El rol de la IANA/PTI, transferencia de ccTLD y distribución de direcciones IP**

Tracy Hackshaw (UPU) y Karel Douglas (Trinidad y Tobago) inauguraron el CDW y dieron la bienvenida a todos los participantes a la primera sesión del CDW del GAC de ICANN79. Dieron la bienvenida a la sesión a Nicolás Caballero, presidente del GAC, quien pronunció unas palabras sobre algunos de los logros del GAC y los objetivos del taller, especialmente con los más de 100 nuevos delegados que se han incorporado al GAC en el último año.

Kim Davies, Vicepresidente de Servicios de la Autoridad de Asignación de Números de Internet (IANA) y Presidente de Identificadores Técnicos Públicos (PTI), presentó las funciones de la IANA a los gobiernos. Partiendo de cómo funciona la navegación web, se debatió el papel de los identificadores únicos. El sitio de ejemplo se llamaba "identifiernews.com", que es la dirección legible por el ser humano que proporciona un medio fácil de recordar para comunicar una ubicación en Internet. Esto también se conoce como URL. Antes de la URL, hay un esquema de URI. Un ejemplo de esto es "https". Al cambiar

el URI, cambia la forma en que el dispositivo interactúa con los datos que se transmiten. Existen más de 100 esquemas de URI. Para que una computadora pase de URI: // URL a un sitio web, convierte la URL en una dirección IP, que conduce a un servidor web. Los servidores tienen nombres de servicio y números de puerto. Cuando alguien solicita una página web, se conecta a un puerto específico del servidor para realizar diferentes actividades.

Hay otros procesos implicados pero, en general, la cuestión es que los identificadores únicos están en todas partes. Para que Internet funcione, todo el mundo necesita utilizar los identificadores para que funcionen de la misma manera. La función de la IANA de la ICANN consiste en garantizar que los identificadores únicos se apliquen de forma coherente. Durante esta presentación, se habló de 9 identificadores, pero la IANA es responsable de más de 3000 identificadores en uso. Las funciones de la IANA son anteriores a la ICANN y el mandato inicial de la ICANN era formar parte de la función de la IANA.

La delegación de Estados Unidos preguntó si la visibilidad de los parámetros del protocolo se limita a los implementadores de software y si la IANA desempeña un papel en el aumento de la Aceptación Universal. Kim Davies respondió que existe un nexo con la Aceptación Universal (UA), mientras que se trata más bien de convencer al mercado para que implemente los estándares. Por ejemplo, en el caso de los nombres de dominio internacionalizados (IDN), los estándares técnicos se inventaron en 2003 y se actualizaron en 2008, pero muchos programas informáticos siguen sin admitirlos. Por lo tanto, en este momento se trata más bien de una cuestión de software.

Un representante de la delegación egipcia preguntó si los URI podían internacionalizarse. En respuesta, el IETF podría considerarlo. Otro problema es que la mayoría de los dominios se escriben sin el URI. Por lo general, basta con escribir el dominio. Se debe analizar cómo se adapta esto a los dominios internacionalizados, pero, en general, esto no es un objetivo principal. Similar a Http vs. Https sobre tener un protocolo para la adaptación automática.

Trinidad y Tobago formuló una pregunta sobre los *handshakes* ("protocolo de enlace") dentro de la jerarquía de la resolución. El primer *handshake* es una transacción del DNS que posiblemente vaya a los servidores raíz, y los servidores raíz se conectan a otro lugar. Hay una serie de tráfico del DNS que va y viene para convertir el nombre de dominio en una dirección IP. El siguiente *handshake* es que el navegador establezca una conexión con el sitio web mediante el protocolo de conexión de transmisión (TCP) y le indique que desea esta página web y le envíe de vuelta el marco básico de la página web, normalmente html. Este es el texto y nada más, pero incrustado en el texto, hay una serie de etiquetas que dice insertar esta imagen aquí; cada etiqueta con contenido incrustado provocará cada vez más solicitudes y en una transacción típica de página web, que atraerá 20, 30, 100 recursos diferentes para construir esa página web. Cuando alguien ve la barra de actividad, se trata de todas esas transacciones que van y vienen, por lo que cualquier página web podría incluir cientos de transacciones diferentes.

Kim Davies prosiguió con la parte de recursos numéricos de la IANA. Los recursos numéricos constan de dos elementos clave: (1) las direcciones de Protocolo de Internet, que son números únicos que se

asignan a cada dispositivo conectado a Internet, y (2) los sistemas autónomos, que agrupan las redes bajo un mismo identificador. Kim explicó que la IANA no distribuye a cada dispositivo individual su propia dirección IP, sino que existe una jerarquía de distribución, y la parte predominante procede de los Registros Regionales de Internet (RIR).

Kim Davies también presentó la parte de nombres de dominio de las áreas centrales de la IANA. Los nombres de dominio son estos identificadores únicos que pueden describir cualquier número de servicios diferentes en Internet. También se delegan jerárquicamente, pero de forma distinta a las direcciones IP. La IANA es responsable del nivel superior del sistema de nombres de dominio, denominado raíz del sistema de nombres de dominio (DNS). Respecto a la función de gestión de la zona raíz, la IANA es responsable de recibir y evaluar cualquier cambio en la raíz del DNS. Esto incluye requisitos como la distribución y transferencia de dominios de alto nivel, el mantenimiento de rutina de los distintos servidores de nombres y elementos técnicos de esos dominios de alto nivel, y el cambio de puntos de contacto. Y luego, cuando se considera que esos cambios están en consonancia con la política, la IANA coordina dichos cambios para que se implementen mediante actualizaciones de la zona raíz, promulgándolas a través del servicio raíz.

Posteriormente, se debatió la gobernanza de la IANA/PTI. Las funciones de la IANA eran desempeñadas por contrato por la ICANN para el gobierno estadounidense. En 2016, esto se trasladó a un modelo de supervisión diferente todavía dentro de la comunidad de la ICANN, pero estructurado de manera distinta. Las funciones de la IANA dejaron de ser desempeñadas directamente por la ICANN y, en su lugar, se creó una nueva organización sin fines de lucro llamada PTI. La financiación está a cargo de la ICANN, ya que proporciona recursos dedicados y contrata a PTI para realizar las funciones de la IANA. Según la legislación estadounidense, la entidad PTI tiene una relación de afiliación con la ICANN. Existen cuatro (4) áreas principales para la PTI: operaciones, programas estratégicos, servicios técnicos y ejecutivo.

Hubo una pregunta de Bangladesh sobre si existieron circunstancias en las que los parámetros de protocolo se desarrollaron de forma distinta a la del Grupo de Trabajo en Ingeniería de Internet (IETF), y si existieron circunstancias en las que el IETF solicitó un protocolo, pero la IANA no lo aceptó. Por último, si la PTI cobra por sus servicios. En respuesta, existen parámetros que se elaboran desde el IETF y el Consorcio Mundial de Internet (W3C). No hay muchos casos en los que esto no se adopte porque el IETF y la IANA trabajan juntos a través de los procesos. La PTI no cobra por sus servicios, pero está financiada por la ICANN.

Chad planteó otra pregunta sobre la IANA y el W3C. La gente del W3C que tiene relación con la IANA viene a través del IETF, no hay relación directa con el W3C.

A continuación, Kim Davis habló de los Registros Regionales de Internet (RIR) y la distribución de direcciones IP. Existen dos tipos de direcciones IP, la versión 4 (IPv4), implementada en 1980 y la más conocida, y la versión 6 (IPv6), implementada en 1998, con una adopción menos amplia pero en rápido crecimiento. Aunque la IANA es responsable de todo el espacio de direcciones de estos identificadores,

los clientes que necesitan direcciones IP de uso general y números del sistema autónomo (ASN) no acuden directamente a la IANA. En cambio, se distribuyen a través de un sistema de distribución regional en el que participan cinco RIR (ARIN, LACNIC, RIPE NCC, AfriNIC y APNIC). La IANA distribuye grandes bloques de direcciones IP y ASN a los cinco (5) RIR. Estas distribuciones se realizan de acuerdo con políticas globales, establecidas por la Organización de Apoyo para Direcciones (ASO) de la ICANN. Los RIR dividen esos grandes bloques en otros más pequeños y luego los distribuyen a los operadores de red, que, a su vez, distribuirán individualmente direcciones IP individuales a los dispositivos de su red.

Ruanda planteó una pregunta sobre los mayores desafíos que se presentan para la adopción de IPv6. En resumen, inicialmente la propuesta de valor para cualquier operador de red no existía. Alguien podía seguir obteniendo direcciones IPv4, ya que eran las que utilizaba todo el mundo. Entonces, ¿por qué alguien invertiría en IPv6 cuando muy poca gente lo utilizaba en ese momento?, Había que gastar más dinero. Sin embargo, la situación ha cambiado mucho desde entonces. De hecho, ahora es muy difícil conseguir direcciones IP v4 para las nuevas redes, lo que ha provocado la necesidad natural de pasar a IPv6, para apoyar el crecimiento continuo de Internet, la dinámica ha cambiado mucho.

Por último, Kim Davies se centró en el papel de la IANA en relación con el proceso de transferencia de dominios de alto nivel con código de país. Los dominios de alto nivel suelen dividirse en dos (2) categorías. Dominios genéricos de alto nivel (gTLD) con una finalidad global, en los que la ICANN es responsable de la elaboración de políticas y la supervisión, y dominios de alto nivel con código de país (ccTLD), asignados a todos los países del mundo, con elaboración de políticas y supervisión locales (dentro del país o territorio), y con calificación y descalificación automatizadas. En otras palabras, si un país está en consonancia con la norma internacional ISO 3166-1 de código de país, puede optar por un ccTLD. La política que se aplica a nivel mundial se elabora en dos organizaciones de apoyo respectivas de la ICANN: la Organización de Apoyo para Nombres Genéricos (GNSO) y la Organización de Apoyo para Nombres de Dominio con Código de País (ccNSO).

En cuanto a los ccTLD internacionalizados, la norma ISO 3166-1 sólo proporciona códigos ASCII (es decir, código de escritura latino). A fines de la década de 2000, la ICANN introdujo una nueva vía para elegir cadenas de caracteres no latinas que representaran a los países, seleccionadas a través del Proceso Acelerado de IDN. La cadena de caracteres real es suministrada por el solicitante y está sujeta a la evaluación de la ICANN.

En cuanto a la forma de gestionar los ccTLD, se pretende que se gestionen dentro de sus respectivas jurisdicciones. Un administrador de ccTLD es responsable de todas las facetas del funcionamiento de un ccTLD dentro del país. Por otro lado, la IANA tiene una responsabilidad limitada sobre los ccTLD. Evalúa todas las solicitudes relacionadas con la administración de ccTLD, se asegura de que cumplan las políticas pertinentes y mantiene una relación operativa diaria con el administrador de ccTLD para garantizar que el TLD siga funcionando. La IANA no participa en la administración en el nivel inferior (cómo los ccTLD asignan subdominios, realizan registraciones, acreditan registradores, etc.). En cuanto a cómo se evalúa a los administradores de ccTLD, cuando la IANA recibe una solicitud para crear o transferir un ccTLD de una organización a otra, lo hace en función de una serie de criterios establecidos

(elegibilidad de la cadena de caracteres, consentimiento del titular, interés público, presencia local, estabilidad y competencia operativa). Para el proceso de evaluación, los posibles solicitantes suelen acudir primero a la IANA antes de presentar una solicitud para entender mejor el proceso y cómo se aplica a su situación. Una vez que el solicitante cumpla con los criterios, presentará una solicitud. Una vez que la IANA acepta proceder, se produce una revisión del procedimiento por parte de la Junta Directiva de la ICANN, y una vez que reconoce el cambio, en el caso de una transferencia, el titular comienza a traspasar las operaciones al nuevo administrador.

A partir de su experiencia durante las discusiones con la IANA y los gobiernos, Kim Davies mencionó que a menudo recuerda que los administradores de ccTLD deben tener un papel activo en la administración del ccTLD, según las políticas y procedimientos. El administrador de ccTLD es la parte que debe ser miembro de la ccNSO.

En caso de disputas sobre quién administra un ccTLD, no es responsabilidad de la IANA dirimir las, sino que deben resolverse en el país (Marco de Interpretación de las directrices sobre políticas de la ccNSO). Kim Davies concluyó sobre las brechas en materia de política de los ccTLD. Las políticas de los ccTLD evolucionaron orgánicamente con el tiempo. No existe un documento de políticas global, y sigue habiendo situaciones prácticas que, en gran medida, no se abordan en la política. Por último, Kim Davies señaló que la ccNSO abordaría estas cuestiones durante ICANN79.

## Sesión 2 | **Administración de ccTLD y distribución de direcciones IP (rol de los RIR)**

Susan Chalmers (USG) inauguró la segunda sesión del taller presentando a dos grupos diferentes: El ccTLD .pr y los Registros Regionales de Internet (RIR), señalando la oportunidad de aprovechar los conocimientos de la sesión matutina y aplicarlos.

En cuanto a la administración de los ccTLD, Pablo Rodríguez, ccTLD .pr, aportó contexto desde que se incorporó a .pr sobre la identificación de la anatomía de una marca (dominio, valores patrimoniales, activos, personalidad y reflexión), y reflexionó sobre lo que la caracteriza y cómo puede aplicarse a un nombre de dominio.

A raíz de las peticiones de los clientes del Protocolo de Aprovechamiento Extensible (EPP), que .pr no tenía, el registro de ccTLD empezó a hacer evaluaciones comparativas y a buscar otras oportunidades de negocio. .pr empezó a trabajar en su estrategia comercial, creando una infraestructura sólida mediante el modelo de TI en 3D: ser estratega, innovador y facilitador.

Más adelante, Pablo puso como ejemplo la resistencia de .pr ante el huracán de 2018 y el cambio climático porque afectará a las operaciones de un ccTLD, de ahí la necesidad de proteger los bienes inmuebles cibernéticos, instando a los gobiernos a garantizar la protección de las bases de datos.

En relación con el costo de las operaciones, los nombres de dominio .pr se registran a USD 1000 al año. Pablo señaló que la mayoría de los registros son corporativos y con Estados Unidos. Estas empresas no tienen problemas con esta cantidad; sin embargo, puede que no ocurra lo mismo con las empresas locales. Para mitigar esta situación, .pr desarrolló una nueva estrategia comercial, cobrando USD 100 por las registraciones, pagaderos al año siguiente, que incluyen plantillas para crear un sitio web. .pr reinvierte el dinero de las comunidades locales para ampliar la socioeconomía en Puerto Rico. Para concluir, Pablo Rodríguez recomendó estudiar cómo ayudar a las comunidades locales e internacionales a fomentar el uso de las tecnologías de Internet.

La República Dominicana planteó una pregunta sobre si .pr trabaja con una estrategia de ciberseguridad y en qué otros temas principales trabaja .pr en términos de educación de los responsables de la formulación de políticas del sector digital en Puerto Rico. En respuesta, Pablo Rodríguez explicó que .pr está trabajando estrechamente con el Departamento de Educación en el desarrollo de una serie de estrategias para ayudar a los estudiantes de secundaria locales a desarrollar habilidades que les permitan entrar en el mercado laboral; al mismo tiempo que vigilan los ataques de ciberseguridad de la mejor manera posible.

Con posterioridad, Hans Petter Holen, Director General de RIPE NCC, introdujo la segunda parte de la presentación sobre los Registros Regionales de Internet (RIR) y la distribución de direcciones IP.

En primer lugar, Hans Petter Holen ofreció una introducción sobre los RIR y su función, que consiste en administrar la distribución y la registración de recursos numéricos de Internet en una región específica del mundo y mantener un registro único de números IP. Existen cinco registros regionales de Internet: Primero RIPE NCC (Europa) en 1992, APNIC (Asia Pacífico) en 1993, y ARIN (América) en 1997, seguidos del registro LACNIC (América Latina y el Caribe) establecido en 2002, y por último, AfriNIC (África) en 2005.

Los RIR son independientes (se autogobiernan), sin fines de lucro (cobran por los servicios, pero no por los números), sus miembros son los proveedores de Internet, y son abiertos y transparentes (la comunidad desarrolla las políticas). La Organización de Recursos Numéricos (NRO) administra los Registros Regionales de Internet (RIR) y forma parte de la Organización de Apoyo para Direcciones (ASO), junto con el Consejo de la Organización de Apoyo para Direcciones, el brazo político de la ASO. La ASO es el órgano comunitario dentro de la estructura de la ICANN.

En cuanto a los recursos numéricos de Internet, Hans Petter Holen ofreció una explicación técnica sobre el funcionamiento de las direcciones IP. Las direcciones IP son una dirección numérica única distribuida a cada dispositivo conectado a una red TCP/IP que facilita el movimiento de datos a través de la red. Los números únicos globales se utilizan para intercambiar información de enrutamiento entre Sistemas Autónomos (AS) lindantes y para identificar al AS en sí. Un sistema autónomo es un grupo de redes IP administradas dentro del marca de una única entidad. Mientras que el enrutamiento es el acto de mover información (paquetes) a través de una red interna desde un origen hasta un destino. Los

operadores de redes deben disponer de un ASN para controlar el enrutamiento dentro de sus redes e intercambiar información de enrutamiento con otros proveedores de servicios de Internet (ISP).

Las direcciones IP no son nombres de dominio, ya que los números son complicados de usar, por lo que se desarrolló el sistema de nombres de dominio, y eso es en gran parte de lo que trata la ICANN. En las direcciones IP, la computadora reconoce el número, con el nombre del DNS, el usuario reconoce los nombres. La IANA administra el conjunto global de direcciones IP no distribuidas, mientras que los RIR administran las direcciones IP regionales no distribuidas. En cada RIR, existe un proceso de política regional que especifica cómo distribuye las direcciones. Existen diferencias regionales en cuanto a la etapa de desarrollo de las regiones y también diferentes estructuras empresariales (por ejemplo, EE.UU. frente a Europa).

Después de haber brindado contexto sobre los números y su distribución, Hans Petter Holen habló de la interconexión de las redes. Internet es un conjunto de redes que se conectan entre sí. Cada proveedor de servicios de Internet (ISP) decide individualmente la estructura de enrutamiento. Los distintos competidores pueden decidir con quién se conectan, a quién compran el tránsito o bien construir su propia red global si así lo desean. En la década de 1990, sólo los proveedores multinacionales de telecomunicaciones tenían capacidad para construir una red multinacional o internacional. Hoy en día, los grandes proveedores de contenidos, como Google y Facebook, construyen su propia estructura de fibra global para distribuir sus contenidos.

Luego, Hans Petter Holen habló del agotamiento de IPv4. Explicó que en 2011 no había más direcciones IPv4 para distribuir, lo que dio lugar al despliegue de IPv6, con un importante desarrollo realizado a nivel mundial, tanto por los proveedores de tecnología como por los ISP para implementar el paso a IPv6. Si bien aumenta el número de solicitudes de direcciones IPv6, sigue habiendo una gran demanda de IPv4. Señaló que muchas universidades aún sólo enseñan IPv4 en sus planes de estudios, y muchos proveedores sólo tienen el primer capítulo en su manual, que es cómo configurar IPv4. El despliegue de IPv6 ha sido lento, pero los RIR están observando una suba y la adopción ha aumentado recientemente del 34 % al 39 % a escala mundial.

Las preguntas del público comenzaron con Níger, que preguntó si el RIR puede vender recursos de IP que no pertenezcan a su zona geográfica. En respuesta, algunos de los RIR tienen un estricto requisito regional para ser miembro, pero, por ejemplo, RIPE NCC acepta miembros de todo el mundo. Hubo otra pregunta sobre si los RIR venden direcciones IP y ninguno de ellos las vende. En su lugar, mantienen un registro y distribuyen direcciones IP para obtener un derecho de registración, pero no venden, per se, a valor de mercado. Si alguien quiere comprar direcciones IP, debe ir al mercado y encontrar un vendedor independiente de los RIR.

La siguiente pregunta provino de Egipto sobre si las políticas que se realizan dentro de los RIR, tales como la forma de distribuir las direcciones IP, o la forma de manejar el agotamiento, etc. Por ejemplo, las políticas difieren de un RIR a otro, pero ¿existe algún tipo de armonización dentro de la NRO y la ASO, y existe algún mecanismo dentro de la comunidad de la ICANN para debatir dichas políticas? Hans

Petter Holen respondió que, en cuanto a la armonización, cuando se creó la política IPv6, el texto era el mismo en todas las regiones. Con el tiempo, esto ha cambiado en función de las necesidades de las distintas regiones, pero no tanto. Para IPv4, la política empezó siendo bastante similar en RIPE, APNIC y ARIN y más tarde en LACNIC y AFRINIC. Hoy en día, en la región RIPE NCC, no hay más direcciones para distribuir, por lo que las políticas de distribución de direcciones IP son sólo para la lista vacante, mientras que en AFRINIC todavía tienen direcciones y pueden distribuirlas. No hay espacio para debatir las políticas en las reuniones de la ICANN debido al reducido número de asistentes de cada RIR. Sin embargo, en las regiones se debaten las políticas.

La Federación Rusa preguntó cómo interactúan con los RIR los proveedores globales con redes en distintos continentes, y con qué cuidado se utilizan las direcciones IP de un RIR en una zona RIR diferente. En respuesta, la mayoría de los proveedores mundiales tienen direcciones de varios RIR y las utilizan, pero existen procedimientos de transferencia de RIR que permiten transferir direcciones de un RIR a otro. Es posible trasladar el uso de direcciones de una región a otra.

Por último, Hans Petter Holen respondió a dos preguntas finales de Bangladesh e Indonesia. La primera pregunta se refería al mercado secundario de direcciones IP y del gobierno, y cuáles son los datos exactos del registro de WHOIS. Por ejemplo, los RIR tienen una política muy estricta de actualización de la base de datos de WHOIS, pero si ésta se negocia en un mercado secundario, ¿con qué eficacia pueden controlar esto los RIR?

Al comprar direcciones IP, alguien está comprando un derecho de registración, debe asegurarse de que el registro está actualizado. Debe crear un contrato con otra parte en un modelo estándar para enviarlo al registro, y los RIR se aseguran de que sea exacto.

La segunda pregunta sobre cuáles son las políticas de la ASO para que un país utilice direcciones IP de otro país, utilizando una VPN. En resumen, las políticas globales son sólo para cómo la IANA distribuye direcciones a los RIR. Cada uno de los RIR distribuye direcciones a los miembros, no a los países. En realidad, los RIR no pueden ver desde fuera en qué país se utilizan las direcciones. Hay un miembro en un país, y dónde utiliza las direcciones IP, eso es cosa suya. Existen servicios comerciales de geolocalización con muchos problemas para rastrear y averiguar dónde se encuentran los usuarios, además de servicios de VPN, que permiten al usuario burlar el sistema.

### Sesión 3 | **Grupos lingüísticos y lecciones aprendidas de la comunidad**

Se formaron seis (6) grupos lingüísticos. Francés, portugués/español, chino, árabe, incluidos dos (2) grupos para inglés.

Los grupos tuvieron la oportunidad de debatir las conclusiones clave de las sesiones, su nivel de importancia dentro del país y la región del grupo, incluidos los posibles retos y recomendaciones para ayudar a la ICANN a superarlos.

El denominador común compartido por los grupos fue la interconexión de los temas presentados. Respecto a la cuestión relacionada con los ccTLD, la mayoría de los grupos coincidieron en la necesidad de seguir creando capacidades en relación con los ccTLD y, en particular, en los países en desarrollo, teniendo en cuenta que la administración de los ccTLD no es la misma en todos los países.

En cuanto al IPv6, los grupos alentaron a la ICANN a promover su adopción en todo el mundo. Los grupos señalaron la necesidad de coordinación entre los gobiernos y las partes interesadas de la ICANN, como la ASO, para elaborar directrices sobre la administración de números y sistemas.

# Encuesta posterior al CDW

## Información de referencia

Se diseñó y llevó a cabo una encuesta para obtener comentarios sobre el Taller de creación de capacidades ("CDW"), con el objetivo de mejorar la prestación y aumentar la satisfacción de los participantes del GAC en futuros talleres, incluido el Foro de la Comunidad ICANN79 en San Juan, Puerto Rico.

El CDW de ICANN79 brindó a los participantes del GAC la oportunidad de aprender los conceptos básicos o ampliar sus conocimientos sobre la administración y transferencia de dominios de alto nivel con código de país (ccTLD), así como sobre la distribución de direcciones de protocolo de Internet (IP). También fue una oportunidad para que los asistentes al GAC compartieran experiencias y mejores prácticas para mejorar la colaboración interna del GAC en asuntos de la ICANN.

La encuesta posterior al evento se envió a los participantes el martes 12 de marzo de 2024 y las respuestas se recopilaron hasta el viernes 22 de marzo de 2024. Un total de 12 participantes respondieron la encuesta.

## Análisis

En general, las respuestas sobre el CDW fueron muy positivas. Este documento refleja las respuestas a las 13 preguntas de la encuesta. Se formularon preguntas para determinar la satisfacción cualitativa y cuantitativa con todas las sesiones.

Las primeras cuatro preguntas de la encuesta se referían a la experiencia de los participantes en el CDW. Todos los participantes que respondieron a la encuesta se mostraron "muy satisfechos" o "satisfechos" con el evento. Más del ochenta y cinco (85 %) de los participantes consideró que la duración del evento era "la adecuada". Casi el treinta y seis por ciento (36 %) de los participantes de la encuesta se mostró satisfecho y el cincuenta y cinco por ciento (55 %) muy satisfecho con el contenido y los materiales presentados. Para la cuarta pregunta, la mayoría de los participantes indicaron que el contenido y los materiales mejoraron su conocimiento y comprensión de los temas (92,9 %).

La quinta pregunta de la encuesta se refería a si los conocimientos adquiridos en el CDW serán útiles en el trabajo gubernamental o en el GAC de los participantes, a lo que la mayoría de los participantes respondió afirmativamente (85,7 %).

En la sexta pregunta se preguntaba a los participantes cuál fue la parte más eficaz del taller. Todos los participantes de la encuesta respondieron a la pregunta. Los aportes incluyeron el contenido, los presentadores y los debates informales (es decir, las sesiones de trabajo).

La séptima pregunta se refería a las mejoras que podrían introducirse en el CDW. Los participantes hicieron sugerencias sobre el contenido del taller, la disponibilidad del material para las sesiones, el formato de las presentaciones y los grupos lingüísticos. Todas las respuestas están disponibles en la sección "Resultados".

Las preguntas octava y novena se referían al grado de satisfacción con respecto a cada sesión. En cuanto a la sesión 1, el cincuenta por ciento (50 %) se mostró muy satisfecho, el cuarenta y dos por ciento (42 %) algo satisfecho, mientras que el siete por ciento (7 %) no asistió. Para la sesión 2, el setenta y uno por ciento (71 %) se mostró muy satisfecho, el catorce por ciento (14 %) algo satisfecho, otros no asistieron o se mostraron neutrales.

Del mismo modo, la pregunta diez (10) se refería al grado de satisfacción con respecto a la tercera sesión, los grupos lingüísticos. El cincuenta y ocho por ciento (58 %) estaba muy satisfecho, mientras que el veinticinco por ciento (25 %) estaba algo satisfecho.

La undécima pregunta se refería a los temas que interesan a los participantes dentro del ecosistema de la ICANN. En una pregunta de opción múltiple, los participantes se inclinaron más por los temas "Uso indebido del DNS" y "Gobernanza de Internet", con un setenta y uno por ciento (71 %), seguidos de "Próxima ronda de nuevos gTLD" y "Rol del GAC", con un sesenta y cuatro por ciento (64 %).

Las dos últimas preguntas se formularon para conocer mejor el perfil de los participantes de la encuesta. Entre las doce (12) respuestas, la mayoría de los participantes participa en las actividades del GAC desde entre dos y cinco años, el veintiocho por ciento (28 %) más de cinco años y el catorce por ciento (14 %) menos de dos años. También se preguntó si los participantes habían sido alguna vez miembros de otro Comité Asesor (AC) o de una Organización Permanente (SO). Ningún participante indicó haber sido miembro de otro grupo comunitario en la ICANN.

Por último, se sondearon temas de interés para futuros CDW, como las nuevas tecnologías y la inteligencia artificial, incluidas las posibles repercusiones en la seguridad del sistema de nombres de dominio (DNS), y un estudio de caso sobre un gTLD específico desde una perspectiva jurídica o empresarial.

## Conclusiones y próximos pasos

El Taller de Creación de Capacidades (CDW) fue reconocido por los asistentes como valioso e informativo. De acuerdo con los comentarios recibidos durante ICANN79 y en las respuestas de la encuesta posterior al taller, deberían realizarse más Talleres de Creación de Capacidades e incluir temas como las nuevas tecnologías y la inteligencia artificial, incluidos los posibles impactos en la seguridad del sistema de nombres de dominio (DNS), y un estudio de caso sobre un gTLD específico desde una perspectiva legal o comercial.

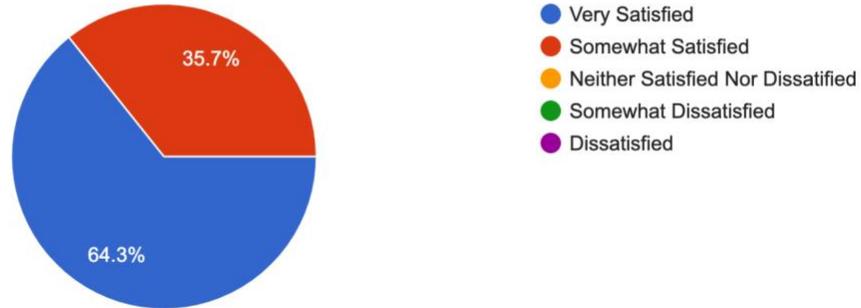
En el período previo a ICANN80, el Grupo de Trabajo del GAC para Regiones Subatendidas (USRWG) colaborará con los miembros del GAC interesados para planificar el próximo evento de creación de capacidades, así como para organizar seminarios web entre sesiones sobre el tema.

Además de a los organizadores, planificadores y moderadores, al GAC le gustaría agradecer a los siguientes grupos su colaboración y trabajo para hacer del CDW del GAC ICANN79 un evento exitoso: Autoridad de Números Asignados en Internet/Identificadores Técnicos Públicos (IANA/PTI), los Registros Regionales de Internet (RIR) y el ccTLD .PR.

## APÉNDICE - Resultados de la encuesta

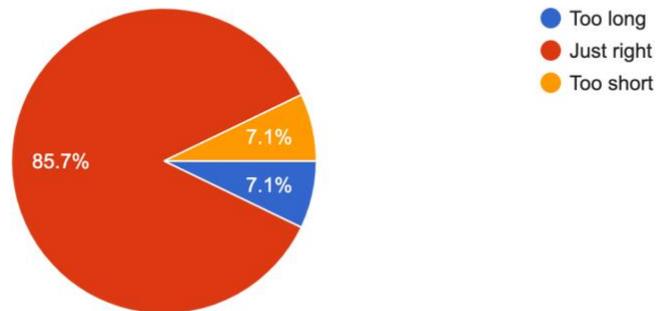
1. Overall, how satisfied were you with the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop?

14 responses



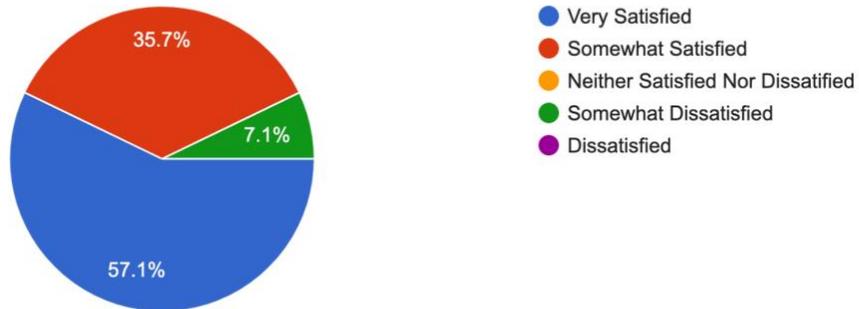
2. The length of the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop was:

14 responses



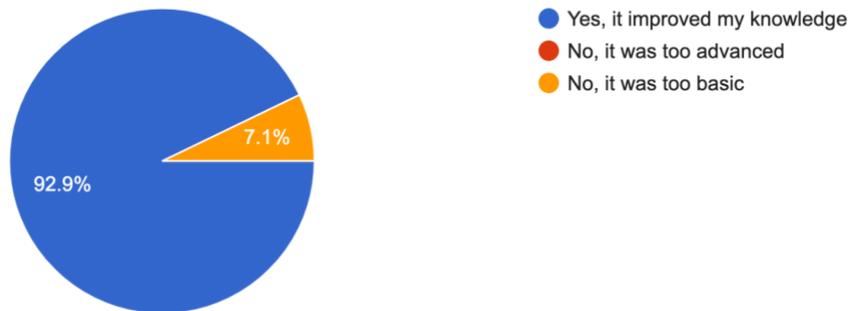
3. Overall, how satisfied were you with the informational materials and content presented?

14 responses



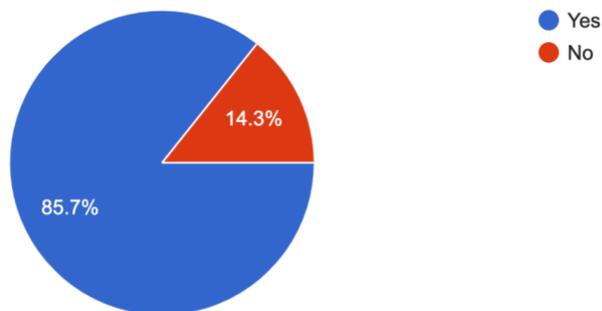
4. Did the various workshop presentations improve your knowledge and understanding of the topics?

14 responses



5. Do you believe the knowledge you gained from the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop will be useful in your GAC or governmental work?

14 responses



## 5.a Would you like to provide more details?

8 responses

yes

Yes

The sessions were well organized in terms of content and time.

large connaissance sur IANA,ccTLD et .pr etc.

We got the comprehensive and knowledgeable presentations.

Yes. The presentation from .pr was really interesting, but I would like to know more about problems which ccTLDs are facing to.

The Government will take decision concerning the development of internet based on solid informations

Le renforcement de capacité reçu lors de ICANN79 ma permis de comprendre les points clés traités par le GAC ainsi que le rôle du GAC au sein de l'ICANN.

## 6. From your experience, what was the most effective part of the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop (speakers, session planning, content, etc.)?

12 responses

Content

for the time allocated to CDW the content was just right

Group Discussion

For me, the ccTLDs Management and IP Addresses allocations (RIRs role) session is the most effective part.

Since I know how ICANN operates in general, the most effective for me is the new development, such as new preparation of new DNS abuse process.

Speakers and content

DNS abuse

Case study of .pr and also the working procedure of PTI.

I appreciate the quality of the different presentations but I suggest that more time should be allocated to capacity building

The explanation about the role of RIR was the most effective to me. It helped to understand the ecosystem of internet resources.

J'ai beaucoup apprécié les contenus ainsi que les échanges lors des sessions

## 7. What do you think can be done to improve the GAC Capacity Development Workshop (speakers, session planning, content, etc.)?

12 responses

Any CDW would be more efficient if real cases were discussed

More Team Exercises.

If the discussion topics for the breakout session can be provided earlier, I think it will improve the discussion.

I think, in the beginning, it will be quite useful to provide general information of ICANN operation with its partners such as the PTI, Verisign that looks after root file data etc. I think, a bit of ICANN history will be useful too, such as the development of ARPANet to Internet, the activities transfer from US DoD up to Non Profit Corporation etc.

Session planning

case studies from various countries to be included

It was well planned. In a similar way, topics can be selected well ahead of the meeting.

It will be necessary to allow enough time and above all to divide them into small groups, according to the languages for a good understanding of the GAC and its activities.

It would be useful to get all presentations. We did not get all presentations, for example ICANN79 - Session 2 - GAC Capacity Development Workshop - IANA/PTI's role, ccTLDs Transfer and IP Addresses Allocation

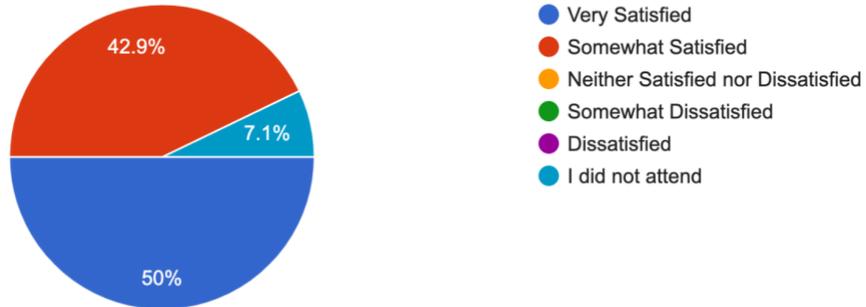
(I suppose that problems of ccTLDs are sometimes sensitive,) I would like to get more detailed information about that.

Sesssion planning

A l'avenir il est souhaitable d'ajouter plus de thèmes pour améliorer le contenu des sessions

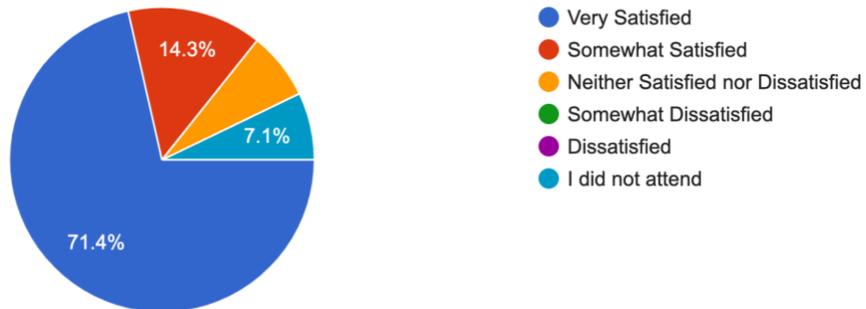
8. Overall, how satisfied were you with Session CDW 1 of the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop?

14 responses



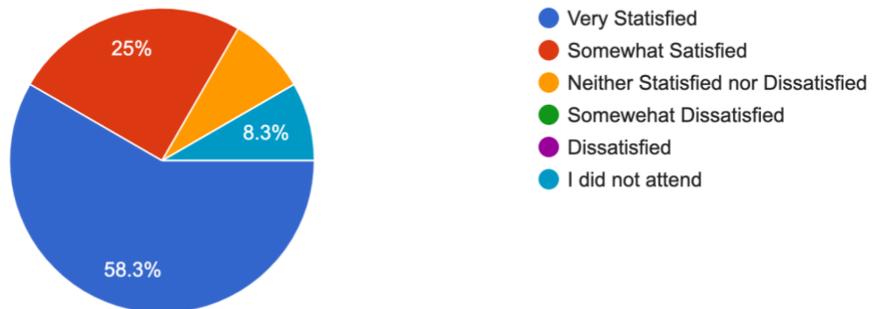
9. Overall, how satisfied were you with Session CDW2 of the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop?

14 responses



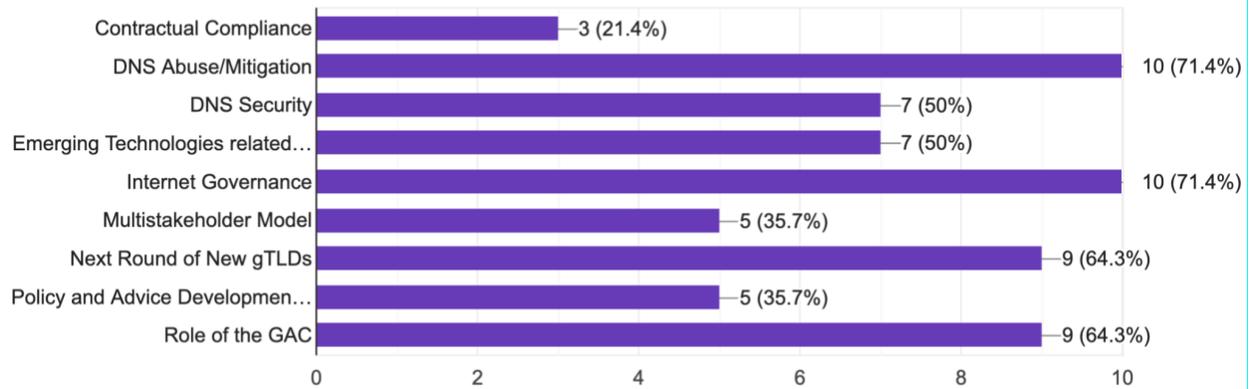
10. Overall, how satisfied were you with Session CDW3 of the ICANN79 GAC Capacity Development Workshop?

12 responses



### 11. Which topics in ICANN's ecosystem interest you the most?

14 responses



### 12. Is there another topic (not on the list) of ICANN's ecosystem that you are most interested in?

8 responses

No

In addition to general information and a bit of history on ICANN and Internet development, I think to show real activities of ICANN and its Partners (PTI, Verisign etc) in short videos will be useful. I have been in many ICANN Meetings, yet I have never seen daily ICANN, PTI activities.

ICANN role in global internet governance efforts.

especially grant more time to capacity building for GAC members for better ownership of the functioning of the GAC

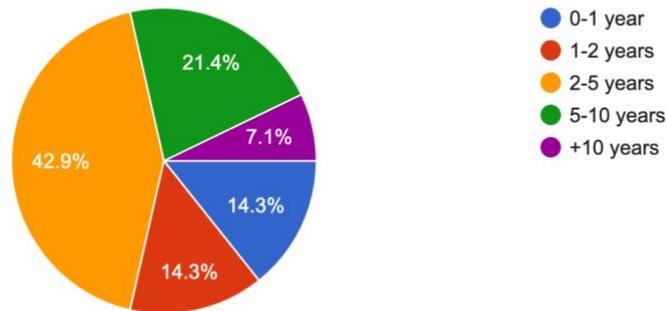
Artificial Intelligence impact to the ICANN's ecosystem

Nothing in particular.

IPV6

13. How long have you been a GAC Representative/Delegate/Participant?

14 responses



15. What topic(s) would you like the GAC Capacity Development Workshop to address during a future meeting?:

9 responses

New Technologies, and the impact in the DNS.

perhaps some discussion on 'hot' news about Internet, such as legal case between EPAG and ICANN, How controversial gTLD may cause global discussion such as [.islam] and [.halal] etc.

Whois

Case study on a gTLD, specially business analysis.

I suggest capacity building for GAC delegates in terms of their participation in GAC meetings in order to benefit their respective countries

DNS Abuse related to AI

Multi stakeholder model; background, the reason why it is important, ICANN's initiatives.

Impact of Artificial Intelligence on future of Internet

DNS et Sécurité; DNSSEC; Gestion des ccTLD; IPV6